

【分析】從印度教育體制看台灣教育環境之未來

<https://ladopost.com/newsDetail2.php?ntId=15&nId=698>

(六都春秋)

最近，筆者在師長的介紹下閱讀了《下一站，印度》。作者是一位日本的印度專家。書中的內容主要講述了印度的教育、印度文化如何影響印度人的性格，以及在最後介紹了幾位全球知名的印度企業家。

在閱讀的過程中，最為觸動的部分是關於日本以及印度教育環境的比較。兩者都極端要求背誦，近乎是「填鴨式教育」的方式。在日本，乘法表僅要求背到 9 乘 9，但在印度卻要求到 16 乘 16 乃至 19 乘 19，但日本學生與印度學生在課堂上的表現卻是截然相反。日本學生都喜歡「低調」，能不突出、不被注意是最好的狀態；印度學生則是好辯且也善辯，在課堂上與老師針鋒相對是家常便飯。造成這一切的原因，或許出自於印度強調的不是死背，而是活背。

如果說臺灣的教育注重的是上對下的「教」，印度就更為注重如何去「導」。當學生背完要求的內容之後，老師會引導他們利用默背的內容進行辯論，讓學生習慣被問「為什麼」，進而誘導他們去思考、去改進，一步步培養他們舉一反三的能力。甚至於作者的友人曾看過在印度理工學院（Indian Institutes of Technology，以下簡稱 IIT）的老師因為辯輸學生而喪失信心，也有學生因對授課老師之講課內容不甚滿意，而投訴該師，希望將該老師解聘。這些都顯示了印度的教育所培育出來不盲從的個性。

印度的小朋友在使用電腦。圖片來源：<https://flic.kr/p/eaSRkC>

臺灣的情況與日本相近，都是死背式教育。近來課綱問題再度火熱，此次戰的不再是歷史，而是國文課程中的文白比例問題。到底是否該繼續調低文言文比例、還是維持現狀，雙方產生激烈交鋒。有百名作家發起連署表示「支持調降文言文比例，強化台灣新文學教材」，認為繼續現行的文言文課文比例是陷入「中國結」、是陷入守舊主義的依賴。

但其實臺灣教育的問題從來就不是文言文與白話文的比例問題，而是如同景美女中國文教師李佩蓉在接受採訪時所說的，需要改變的是大眾看待國文課的角度。即便老師想用哲學思辨的方式授課，也會因為家長看不到立即的成效而被投訴。因為這樣，導致了學校採用更清晰且立即性的評分方式——背誦。背課文、背註釋、背作家生平。

「背多分」的考試模式大幅扼殺了學生對於國文的興趣，其實不只是國文，每一門人文科目都是這樣被摧毀的。筆者認識的物理老師就曾表示，他到了大學才發覺原來人文社會這個領域是吸引他的。

此外，這種死背式教育另一個問題就是，台灣的學生在課堂上只能是單向的資訊接收者，而無法與老師進行雙向溝通，甚至缺乏挑戰老師的勇氣。都說真理是越辯越明，但在國高中階段的學生都只能被動接受的知識的傳播，學生無法藉由與老師的對話，去體會這些死板課文背後真正的藝術價值甚至是意義，課本與老師說什麼就是什麼。

筆者上課因為授課教師的緣故常有外籍學生在座，他們都很驚訝於台灣的學生為什麼這麼安靜。他們所熟悉的課堂應該是熱烈的，老師與學生、學生與學生因為言詞的碰撞而產出知識的火花。

台灣的教育體制產生十分嚴重的偏差，最嚴重的就是學生對於求知欲的抹殺。課綱不管如何調整，在資訊爆炸的時代，學生都能夠自己得到想要得到的訊息。但對於培養求知欲、該如何引導學生進行探索，卻是資訊爆炸給不了的。與其爭執文言文與白話文的比例這種治標不治本的表象，更應將心力放在如何鼓勵學生適性發展以及培養多元的興趣，並改善評分機制以導正教育方式僵化的問題。

台中市居仁國中一堂數學課。圖片來源：[Wikimedia Commons](#)

此篇文章透過印度的教育體制反思臺灣，雖然印度的教育並非完美，但在「活背」的部份卻能使我們見賢思齊。為什麼同樣都分屬於塗鴉式教育，但臺灣相比印度就是少了一分創意與靈活運用？老師以及家長需要改變評價學生的方式以及成績至上的觀念。

與其因為強調課堂進度而不斷強塞內容給予學生，不如增加課堂上的問答與辯論，讓學生真正了解並能運用他們所學的東西。在這過程中，獨立思考與批判的能力也才能逐漸被訓練出來。

我們應當透過了解別人的長處以修正我們的短處。改革是條漫漫長路，雖然無法直面負責課綱調整的委員陳舒己見，也只能提供自己的所見所聞，在戰場旁邊敲敲邊鼓，希望能夠給予這個社會更多不一樣的聲音。